Sixteenth Annual Report **Social Assistance Review Board**

Fiscal Year 1984-1985

86-03417/

Letter of Transmittal

The Honourable John Sweeney
Minister of Community and Social Services

Sir:

I am pleased to present the 16th Annual Report of the Social Assistance Review Board, covering the fiscal year ending March 31, 1985.

Mavis E. Burke
Chairperson
Social Assistance Review Board

October, 1985

Preface

The Social Assistance Review Board continued to fulfill its mandate by hearing appeals within the jurisdiction of the Board during the fiscal year ending March 31, 1985.

During this period the Board operated under the chairmanship of Mr. Eugene Strauss, who retired as of June 30, 1985, completing a three-and-a-half year term of office with the Social Assistance Review Board.

As his successor I would like to take this opportunity to thank Mr. Strauss for his contribution to the work of this organization, including preparation of this Annual Report as a final act of service to the Board.

There is ample evidence that the review process has become increasingly complex. Board members are required to demonstrate a high level of knowledge and understanding of the relevant legislation and to be prepared to justify any decisions they make as a result of hearings.

The Annual Report, presented to the Minister of Community and Social Services, provides a description of the Board, its development and procedures, a summary of the subject of appeals and an overview of the quantitative features of the service provided to Ontario residents by the Social Assistance Review Board during the 1984-85 year.

Board Members

as of March 31, 1985

CHAIRMAN

Eugene F. H. Strauss

VICE-CHAIRMEN

Desmond Bender
Norma Brown
Ross Edgar Edwards
Henry J. Price

MEMBERS

Peter J. Boluk
P. Edgar Buchan
Evelyn Buck
Diana Eaton
G. Jean Elliott
Madeleine Filion
Stanley W. Frolick, Q.C.
M. Albertina Gabriel
Bruce J. Goulet
Alene Holt
Maurice Hotte
Pierrette Lamarche
Claudio C. Lewis
Lorraine R. Lussier Faouaz
Gaetano Manuele
John W. McLaughlin
Ronald J.A. McMaster
William H. Merritt
Ethel Myers
Molly Nightingale
George Nixon
Shirley M. Tomlinson
Ronald G. Totten
Philip van de Ven
Audrey Voice
Brian G. Yandell

EXECUTIVE SECRETARY

Tom Barratt

LEGAL COUNSEL

Harold E. Fulton, Q.C.

Table of Contents

		Page
Introduction and Background		1
Chairman's Comments		4
Statistical Tables 1984 - 1985		
Table 1:	Number of Appeals	8
Table 2:	Appeals Heard Classified by Program and Issue	9
Table 3:	S.A.R.B. Disposition of Appeals Heard classified by Program	10
Table 4:	Appeals Heard classified by Reason for Administrator's Decisions and Disposition by S.A.R.B.	11
Table 5:	Type of Representation on behalf of Appellant	14
Table 6:	Distribution by Sex	15
Table 7:	Distribution by Family Status	16
Table 8:	Distribution of Appellants by Age Group	17
Table 9:	Geographic Location of Appellants	18
Comparative Tables		
Table 10:	Number of Appeals Received and Hearings Held during the Ten-year period 1975-1976 - 1984-1985	19
Table 11:	Percentage Increase (Decrease) of Applications and Hearings during the Ten-year Period 1975-1976 - 1984-1985	20

Page

Statistical Tables 1984 - 1985

Table 12:	Percentage of Appeals Granted and Denied during the Ten-year Period 1975-1976 - 1984-1985	21
Table 13:	Percentage of Appeals Heard by Program during the Ten-year Period 1975-1976 1984-1985	22
Table 14:	Appeals to The Divisional Court of The Supreme Court of Ontario during the Ten-year Period 1975-1976 - 1984-1985	23

Introduction and Background

The Social Assistance Review Board is a "tribunal" within the meaning of The Statutory Powers Procedure Act (R.S.O. 1980, c. 484.) and the Board operates according to the provisions of that Act.

Specifically, the Board (also referred to as "the Board of Review") derives its mandate from the provisions of Sections 11 to 13 of The Ministry of Community and Social Services Act (R.S.O. 1980, c. 273 as amended) and the Regulations made under that Act. It also functions in accordance with the provisions for appeal procedures stipulated in The Family Benefits Act (R.S.O. 1980, c. 151 sections 13 to 15), The General Welfare Assistance Act, (R.S.O. 1980, c. 188 s. 11) and The Vocational Rehabilitation Services Act (R.S.O. 1980, c. 525 s. 10) and the relevant Regulations made under these Acts.

Appeals may also be addressed to the Social Assistance Review Board regarding co-payments for chronic care services which are provided for under The Health Insurance Act (R.S.O. 1980, c. 197). However such appeals have been very infrequent.

The first appointments to the Social Assistance Review Board were made on January 1, 1969 and the Board heard the first appeals in April of that year. Therefore it has now completed sixteen years of operation.

It is the function of the Social Assistance Review Board to determine independently on written appeal whether the circumstances of an appellant at the time of a social assistance administrator's decision justified that decision. The Board has no investigative powers and can therefore make a decision based only on the evidence presented for a hearing by the parties to the appeal.

The parties to the appeal are notified of the hearing as required by legislation and are invited to attend or to be represented. Submissions may be made orally or in writing. A written submission or report from either party is prima facie evidence before the Board. However, the onus is on the appellant to show that the administrator's decision was wrong in the context of the relevant circumstances and the applicable legislation.

The parties are alerted to the fact that a hearing may proceed in their absence, but the Board usually agrees to reschedule a hearing if notified in advance of the inability of an appellant or other key participant to attend at the stipulated time. Hearings are held in the locality or vicinity in which the appellant resides and frequently in the appellant's home when circumstances warrant special arrangements.

Each hearing is conducted by one or more members of the Board so authorized by the Chairman of the Board under subsection 11(6) of The Ministry of Community and Social Services Act. Hearings must be held in private (Section 12). They are conducted in an informal manner, subject to certain standard practices designed to ensure fairness and consistency and to promote a clear understanding of the process and procedures by people unfamiliar with them.

The Board renders its decisions and the reasons for such decision in writing. Pursuant to sub-section 14.(6) of The Family Benefits Act (and other Acts referring back to that Section) the Board may after a hearing

"14.(6) ... (a) affirm the decision;

(b) rescind the decison and direct the Director to make any other decision that the Director is authorized to make under this Act and the regulations and as the board considers proper, and for such purpose the board may substitute its opinion for the opinion of the director; or

(c) refer the matter back to the Director for reconsideration in accordance with such directions as the board considers proper under this act and the regulations".

A decision of the Board may be further appealed either by requesting reconsideration by the Board itself or, when it is not a question of fact alone, by appeal to the Divisional Court of the Supreme Court of Ontario.

All appeals, including the original request for a hearing by the Social Assistance Review Board, must be initiated in the appropriate form within 30 days of receipt of the decision which is being appealed.

However, the Board has the authority under section 13 (6) of The Family Benefits Act, to extend the time for filing a Request for Hearing. As a matter of administrative policy, the Board in most cases automatically accepts such requests for a reasonable period beyond the statutory limit. After that the Board will hold a hearing only if it is satisfied that unusual circumstances prevailed which justify the exercise of this discretionary authority.

Where it appears that the decision being appealed falls outside the jurisdiction of the Board, the Appellant is so informed. No hearing is held unless the Board is informed that there is a disagreement about the facts on which the question of jurisdiction depends.

Members are appointed to the Board by Order-in-Council for 3-year terms and are from various parts of the Province.

Except as required by law and subject to the essential requirements of accountability for the prudent and legal expenditure of public funds, the Social Assistance Review Board operates as an independent and quasi-judicial body but reports to the Legislature through the Minister of Community and Social Services. The Board retains independent legal counsel.

Chairman's Comments

The work load of the Social Assistance Review Board again increased substantially. During the year as a whole the number of Requests for Hearings submitted increased by 406 cases or 7.5% over that of the preceeding year. The number of cases heard increased by 377 or 8.4%. The difference between the number of Hearings requested and the number actually held is accounted for by a substantial number of appeals to the Board which, prior to a Hearing, were either withdrawn by the Appellant, found to be outside the jurisdiction of the Board or to be "out of time". The frequency of requests for the re-scheduling of Hearings also increased, from 765 in 1983-1984 to 1150 in 1984-1985 an increase of more than 50%. These are costly processes which appear to be non-productive, but are essential features of a quasi-judicial system.

Furthermore it will be noted that Tables 3 and 4 show that 121 cases of the 4,500 for which a Hearing was held, were subsequently "considered closed". These were instances in which the matter had been resolved or there was nothing to be resolved (appeal premature, etc.) but where those facts did not become evident until the Hearing had been convened.

The proportion of appeals heard under the Family Benefits Act increased by 343 or 13.8% and represented approximately 58% of the total. Appeals heard against municipal decisions under the General Welfare Assistance Act increased by only 54 cases and dropped from 41.5% to 39.4% of the numbers of Hearings held. The number of appeals heard under the Vocational Rehabilitation Services Act, dropped slightly from 156 to 136, representing 2.8% of the total case load.

Under the Family Benefits Act, most appeals continue to pertain to medical cases ("not permanently unemployable") representing approximately 70% of the hearings held under that Act. Numerically, hearings held on this issue rose by 374 cases and account for virtually all of the net increase of 377 cases heard under all programs. In 1984-85, as in previous years, it was this issue which

accounted for the highest percentage (69.6%) of all cases under all programs in which the Board rescinded the Director's or Administrator's decision. However, as a proportion of the 1,984 appeals heard on this issue, the 566 appeals granted represent 28.5%. This compares with 16.6% "granted" of all appeals heard.

The issue which has been popularly labelled "a man in the house", and which refers to applicants or recipients of either sex who are or claim to be single parents of one or more dependent children, accounted for 7.5% of the appeals under the Family Benefits Act and 6.7% of the appeals under the General Welfare Assistance Act. As a proportion of all appeals heard, these cases represent 6.9%. As noted in last year's Report, some of the cases included in the statistical tables under the heading "Recovery of Overpayment" also arise from this issue, but not all overpayment cases arise from spousal relationship issues.

It will be recalled that these appeals arise from findings or allegations that a recipient or applicant for a benefit was "not living in the circumstances of a single person". The complexity of this issue stems both from changing social practices and standards and from decisions of the Divisional Court of the Supreme Court of Ontario in recent years. The Court has ruled that there must be evidence of an economic relationship between the parties, but also that such an economic relationship alone is not sufficient to prove cohabitation and consortium.

In cases pertaining to "single" status, as in all other cases, the onus at a Hearing before the Social Assistance Review Board, is on the Appellant to meet the prima facie case of the Respondent. However, in consortium situations, the Respondent's case must now rest primarily, but not solely, on evidence of economic support, the proof of which is frequently at the heart of the problem. As a result, the Appellant's partner is encouraged to make no economic contribution at all, however close the relationship may be otherwise, lest it jeopardize the applicant's or recipient's eligibility for public support. It is an area in which it is becoming increasingly difficult to adjudicate in accordance with the existing legislation and in keeping with community standards of economic fairness and personal responsibility on the one hand, and of personal freedom and privacy on the other.

In 1984 the Court ruled (in Re Bolus vs. the Director of the Family Benefits Branch of the Ministry of Community and Social Services, in a decision dated September 24, 1984) that, once the Board found that an appellant and the alleged common-law spouse were living together, the Board was entitled, in the absence of evidence to the contrary, to infer that the common-law spouse was contributing to the economic unit.

In the General Welfare Assistance (G.W.A.) programme, the most frequently appealed issues remained those pertaining to employment, with "inadequate efforts to look for work" again as the top category at 25% of all G.W.A. cases (down from 30% last year) followed by "loss of job within the control of Appellant" in second place at 24% (up from 19.4% last year). These employment issues accounted for just under 20% of all appeals heard by the Board during the year.

The delays in issuing decisions, which had been the subject of our concern and public criticism in recent years, were significantly reduced during the past year. Notices of Hearing were issued within the stipulated 21 days following receipt of a request in 94.5% of all cases. This compares with 83% in 1983-84 and 69% in 1982-83. However, an experiment to reduce the period of notice prior to the hearing in order to more frequently meet the 40 day time limit (from the date of the Notice of Hearing to the date of issuing a decision) showed that all too often one or other of the parties was not ready to proceed. In 1984-85, 34% of decisions were issued within 40 days from the date of the final Notice of Hearing and 63% within 60 days.

Starting on November 13, 1984 a group of Toronto-area community legal clinics, known in this context as "the S.A.R.B. Study Group", provided legal workers as duty counsel at the Toronto hearings of the Board. This project was approved for a six months trial period (ending early in May, 1985). At the time of preparing this report the results of the project are still being compiled and analyzed independently by the Study Group and by the secretariat of the Social Assistance Review Board. In essence the project permitted duty counsel to approach appellants coming to a hearing without legal representation and to offer advice to the appellant prior to the hearing. In several instances the Hearing was then re-scheduled at the request of the Appellants to permit further legal consultation or to obtain additional evidence. The results of the project should be available for a later report.

During the year 41 decisions of the Social Assistance Review Board were appealed to the Divisional Court of the Supreme Court of Ontario. This compares with 45 cases during the previous fiscal year.

Of the 29 cases closed by the court during 1984-85 in respect of Social Assistance Review Board cases, the Board's decision was upheld in 16 cases, 9 cases were abandoned or withdrawn. In four cases the appeal was allowed and the issue was referred back to the social service administrator or the Social Assistance Review Board for a further review and a new decision.

Among the 16 cases in which S.A.R.B.'s decision was upheld by the Divisional Court, were a group of eight which, with the consent of all parties, were heard together. These appeals arose from the provisions under the Regulation (R.R.O. 1980, c. 943 as amended by O. Reg. 635/81) made pursuant to the Vocational Rehabilitation Services Act in respect of funding for special schooling for learning disabled children. Under the Regulation funding may only be granted if, among other pre-conditions, the local school board has provided a written statement confirming that it cannot provide or purchase from another school board, a program suitable for the learning disabled child. The Divisional Court in its decisions upheld the interpretation of the Regulation given to it by the Director of Vocational Rehabilitation Services and by the Social Assistance Review Board, namely that the absence of the specified written statement from the school board precludes funding under the Vocational Rehabilitation Services Act. The Court found that it was not within the authority or obligation of the Director or of the Social Assistance Review Board to challenge the adequacy or appropriateness of a course said to be available from a local school board. The Court released its decision in these cases in February, 1985 and it can be expected that the number of Requests for a Hearing by S.A.R.B. under the Vocational Rehabilitation Services Act will decline.

As in past years the Social Assistance Review Board was well supported by a small but dedicated staff and benefitted from the ready availability and professional advice of its legal counsel, Mr. Harold E. Fulton, Q.C.

STATISTICAL TABLES

TABLE 1: NUMBER OF APPEALS

CASES BROUGHT FORWARD FROM 1983-1984		611
APPEALS RECEIVED DURING THE YEAR		5,792
SUB-TOTAL		6,403
CASES CLOSED WITHOUT A HEARING	1,014	
APPEALS HEARD	4,877	
		5,891
CASES CARRIED FORWARD INTO 1985-1986		512

TABLE 2: **APPEALS HEARD CLASSIFIED BY PROGRAM AND ISSUE**

ISSUED APPEALED	F.B.A.		G.W.A.		VOC. REHAB.		ALL PROGRAMS	
	#	%	#	%	#	%	#	%
ASSISTANCE REFUSED	2251	79.8	1120	58.3	107	78.7	3478	71.3
ASSISTANCE CANCELLED/SUSPENDED	283	10.0	543	28.3	20	14.7	846	17.3
AMOUNT GRANTED	229	8.1	232	12.1	7	5.1	468	9.6
REDUCTION/RECOVERY OF OVERPAYMENT	39	1.4	14	0.7	--	---	53	1.1
OTHER	18	0.7	12	0.6	2	1.5	32	0.7
PROGRAM TOTALS	2820	100%	1921	100%	136	100%	4877	100%
PERCENTAGE OF "ALL PROGRAMS"	57.8		39.4		2.8		100%	

TABLE 3: S.A.R.B. DISPOSITION OF APPEALS HEARD CLASSIFIED BY PROGRAM

	F.B.A.		G.W.A.		VOC. REHAB.		TOTAL	
	#	%	#	%	#	%	#	%
APPEAL GRANTED	640	22.7	155	8.1	17	12.5	812	16.6
APPEAL DENIED	1906	67.6	1557	81.1	105	77.2	3568	73.2
REFERRED BACK	67	2.4	50	2.6	5	3.7	122	2.5
NO JURISDICTION	69	2.4	41	2.1	1	0.7	111	2.3
CONSIDERED CLOSED	138	4.9	118	6.1	8	5.9	264	5.4
TOTAL HEARD	2820	100%	1921	100%	136	100%	4877	100%

TABLE 4:

APPEALS HEARD CLASSIFIED BY REASON FOR ADMINISTRATOR'S DECISIONS AND DISPOSITION BY S.A.R.B.

PROGRAM AND ADMINISTRATOR'S REASONS	GRANTED		DENIED		REFERRED BACK		NO JURISDICTION		CONSIDERED CLOSED		TOTAL	
F.B.A.	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
NOT PERMANENTLY UNEMPLOYABLE	566	69.6	1301	36.5	23	18.9	12	10.8	82	31.0	1984	40.7
NOT LIVING AS A SINGLE PERSON	20	2.5	166	4.6	6	4.9	7	6.3	12	4.6	211	4.3
INCOME ADJUSTMENT	1	0.1	29	0.8	2	1.6	6	5.4	3	1.1	41	0.8
NOT SEEKING MAINTENANCE	10	1.2	58	1.6	1	0.8	--	---	2	0.8	71	1.5
INCOME IN EXCESS OF BUDGET	2	0.3	46	1.3	3	2.5	5	4.5	5	1.9	61	1.2
ASSETS IN EXCESS OF LIMIT	3	0.4	53	1.5	4	3.3	--	---	4	1.5	64	1.3
DISPOSAL OF ASSETS	4	0.5	18	0.5	1	0.8	--	---	1	0.4	24	0.5
SPONSORSHIP	2	0.3	21	0.6	--	---	--	---	--	---	23	0.5
EXPENSES DOWN	--	---	9	0.2	2	1.6	---	---	--	---	11	0.2
DEPENDENT NOT ELIGIBLE	2	0.3	13	0.4	1	0.8	2	1.8	--	---	18	0.4
HANDICAPPED CHILDREN'S BENEFITS - NOT ELIGIBLE	2	0.3	15	0.4	3	2.5	--	---	1	0.4	21	0.4
INFORMATION NOT PROVIDED	4	0.5	38	1.1	2	1.6	--	---	1	0.4	45	0.9
OTHER	24	2.8	139	3.9	19	15.6	37	33.4	27	10.2	246	5.1
TOTAL F.B.A.	640	78.8	1906	53.4	67	54.9	69	62.2	138	52.3	2820	57.8

TABLE 4: (CONT'D) APPEALS HEARD CLASSIFIED BY REASON FOR ADMINISTRATOR'S DECISIONS AND DISPOSITION BY S.A.R.B.

PROGRAM AND ADMINISTRATOR'S REASONS	GRANTED		DENIED		REFERRED BACK		NO JURISDICTION		CONSIDERED CLOSED		TOTAL	
G.W.A.	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
JOB SEARCH	31	3.8	413	11.6	12	9.9	2	1.8	22	8.3	480	9.8
JOB LOSS	32	3.9	393	11.0	7	5.7	4	3.6	23	8.7	459	9.4
INCOME ADJUSTMENT	5	0.6	27	0.7	3	2.5	1	0.9	2	0.8	38	0.8
ASSETS IN EXCESS OF LIMIT	3	0.4	76	2.1	-	---	1	0.9	3	1.1	83	1.7
NOT LIVING AS A SINGLE PERSON	18	2.2	100	2.8	1	0.8	3	2.7	7	2.6	129	2.6
INCOME OVER BUDGET	8	1.0	92	2.6	3	2.5	3	2.7	5	1.9	111	2.3
DISPOSAL OF ASSETS	3	0.4	31	0.9	2	1.6	1	0.9	---	---	37	0.8
SPONSORSHIP	3	0.4	34	1.0	-	---	---	---	---	---	37	0.8
NOT SEEKING MAINTENANCE	-	---	11	0.3	-	---	---	---	3	1.1	14	0.3
EXPENSES DOWN	1	0.1	11	0.3	1	0.8	---	---	2	0.8	15	0.3
DEPENDENT NOT ELIGIBLE	2	0.3	2	0.1	1	0.8	---	---	2	0.8	7	0.1
PARENTAL HOME AVAILABLE	12	1.5	49	1.4	3	2.5	1	0.9	2	0.8	67	1.4
INFORMATION NOT PROVIDED	9	1.1	67	1.9	1	0.8	2	1.8	3	1.1	82	1.7
OTHER	28	3.4	251	7.0	16	13.1	23	20.7	44	16.7	362	7.4
TOTAL G.W.A.	155	19.1	1557	43.7	50	41.0	41	36.9	118	44.7	1921	39.4

TABLE 4 (CONT'D)

APPEALS HEARD CLASSIFIED BY REASON FOR ADMINISTRATOR'S DECISIONS AND DISPOSITION BY S.A.R.B.

PROGRAM AND ADMINISTRATOR'S REASONS	GRANTED		DENIED		REFERRED BACK		NO JURISDICTION		CONSIDERED CLOSED		TOTAL	
VOC. REHAB.	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
LEARNING DISABILITY:												
NOT LEARNING - DISABLED	3	0.4	9	0.2	--	---	--	---	2	0.8	14	0.3
SCHOOL BOARD PROVIDES	10	1.2	37	1.0	2	1.6	--	---	1	0.3	50	1.0
PROGRESS INSUFFICIENT	1	0.1	20	0.6	--	---	--	---	2	0.8	23	0.5
INFORMATION NOT PROVIDED	--	---	3	0.1	--	---	--	---	--	---	3	0.1
TOTAL LEARNING DISABLED CASES	14	1.7	69	1.9	2	1.6	--	---	5	1.9	90	1.9
TOTAL OTHER VOC. REHAB. CASES	3	0.4	36	1.0	3	2.5	1	0.9	3	1.1	46	0.9
ALL VOC. REHAB. TOTALS	17	2.1	105	2.9	5	4.1	1	0.9	8	3.0	136	2.8
ALL PROGRAMS	812	100%	3568	100%	122	100%	111	100%	264	100%	4877	100%

TABLE 5: TYPE OF REPRESENTATION ON BEHALF OF APPELLANT

	Number of Cases	%
APPELLANT ALONE	1888	38.7
FRIEND OR FAMILY	1094	22.4
HEARING HELD IN ABSENTIA	1084	22.2
PRIVATE LAWYER OR LEGAL CLINIC	396	8.1
MEMBER OF PROVINCIAL PARLIAMENT	71	1.5
OTHER	344	7.1
TOTAL HEARD	4877	100.0

TABLE 6: DISTRIBUTION BY SEX

	F.B.A.		G.W.A.		VOC. REHAB.		ALL PROGRAMS	
	#	%	#	%	#	%	#	%
MALE	1383	49.0	1393	72.5	106	78.0	2882	59.0
FEMALE	1437	51.0	528	27.5	30	22.0	1995	41.0
TOTAL	2820	100.0	1921	100%	136	100.0	4877	100.0

TABLE 7: DISTRIBUTION BY FAMILY STATUS

FAMILY STATUS	FBA		GWA		VOC. REHAB.		ALL PROGRAMS	
	#	%	#	%	#	%	#	%
SINGLE	773	27.4	909	47.3	97	71.3	1779	36.5
MARRIED/COMMON-LAW	743	26.3	486	25.3	25	18.4	1254	25.7
SEPARATED/DESERTED	386	13.7	192	10.0	2	1.5	580	11.9
DIVORCED	473	16.8	171	8.9	2	1.5	646	13.3
WIDOWED	258	9.2	46	2.4	--	---	304	6.2
NOT STATED	187	6.6	117	6.1	10	7.3	314	6.4
TOTAL	2820	100%	1921	100%	136	100%	4877	100%

TABLE 8: DISTRIBUTION OF APPELLANTS BY AGE GROUP

AGE GROUP	F.B.A.		G.W.A.		VOC. REHAB.		ALL PROGRAMS	
	#	%	#	%	#	%	#	%
UNDER 16	7	0.3	2	0.1	34	25.0	43	0.9
16 AND UNDER 18	6	0.2	61	3.2	15	11.0	82	1.7
18 AND UNDER 60	2506	88.9	1693	88.1	81	59.6	4280	87.8
60 AND UNDER 65	116	4.1	25	1.3	--	---	141	2.9
OVER 65	40	1.4	20	1.0	--	---	60	1.2
AGE NOT STATED	145	5.1	120	6.3	6	4.4	271	5.5
TOTAL	2820	100%	1921	100%	136	100%	4877	100%

TABLE 9: GEOGRAPHIC LOCATION OF APPELLANTS

MAJOR CITIES	1984-1985 APPEALS HEARD	1984-1985 PERCENT	1983-1984 APPEALS HEARD	1983-1984 PERCENT
BRAMPTON	25	0.5	9	0.2
BURLINGTON	28	0.6	47	1.0
HAMILTON	206	4.3	223	4.9
KINGSTON	24	0.5	39	0.9
KITCHENER	57	1.2	40	0.9
LONDON	148	3.1	207	4.6
METROPOLITAN TORONTO	847	17.7	850	18.9
MISSISSAUGA	53	1.1	40	0.9
OSHAWA	24	0.5	28	0.6
OTTAWA	165	3.5	151	3.4
ST. CATHARINES	74	1.6	120	2.7
THUNDER BAY	47	1.0	63	1.4
WINDSOR	347	7.3	265	5.9
TOTAL MAJOR CITIES	2045	42.9	2082	46.3
TOTAL OTHER COMMUNITIES	2832	57.1	2418	53.7
TOTAL APPEALS HEARD	4877	100%	4500	100%

TABLE 10: **NUMBER OF APPEALS RECEIVED AND HEARINGS HELD DURING THE TEN-YEAR PERIOD 1975-1976 - 1984-1985**

FISCAL YEAR	NUMBER OF APPEALS RECEIVED	NUMBER CLOSED WITHOUT HEARING	NUMBER OF HEARINGS	APPEALS PENDING AT YEARS END	PERCENT HEARD
1975-76	2,424	386	2,038	--	84.1
1976-77	3,644	695	2,949	--	80.9
1977-78	4,022	823	3,199	--	79.5
1978-79	4,471	907	3,551	--	79.4
1979-80	4,929	944	3,815 *	--	77.4
1980-81	4,792	906	4,098 *	572 *	85.5
1981-82	4,680	966	3,678	608	78.6
1982-83	4,920	708	4,219	601	85.8
1983-84	5,386	876	4,500	611	83.6
1984-85	5,792	1,014	4,877	512	84.2

* Changed from previously published data to reflect revised reporting basis

Earlier data (unchanged) now provides trend indicators only

TABLE 11: **PERCENTAGE INCREASE (DECREASE) OF APPLICATIONS AND HEARINGS DURING THE TEN-YEAR PERIOD 1975-1976 - 1984-1985**

FISCAL YEAR	APPLICATIONS FOR HEARINGS		CASES HEARD	
	NUMBER	PERCENT INCREASE (DECREASE) OVER PREVIOUS YEAR	NUMBER	PERCENT INCREASE (DECREASE) OVER PREVIOUS YEAR
1975-76	2,424	16.5	2,038	15.3
1976-77	3,644	50.3	2,949	44.7
1977-78	4,022	10.4	3,199	8.5
1978-79	4,471	11.2	3,551	11.0
1979-80	4,929	10.2	3,815 *	N/A
1980-81	4,792	(2.8)	4,098 *	2.4 *
1981-82	4,680	(2.3)	3,678	(10.2)
1982-83	4,920	5.1	4,219	14.7
1983-84	5,386	9.5	4,500	6.7
1984-85	5,792	7.5	4,877	8.4

* Changed from previously published data to reflect revised reporting basis

Earlier data (unchanged) now provides trend indicators only

TABLE 12: **PERCENTAGE OF APPEALS GRANTED AND DENIED DURING THE TEN-YEAR PERIOD 1975-1976 - 1984-1985**

FISCAL YEAR	NUMBER	APPEALS GRANTED	APPEALS DENIED	REFERRED BACK	NO JURISDICTION	CONSIDERED CLOSED
1975-76	100%	15.9	76.9	6.6	0.6	---
1976-77	100%	16.0	80.0	4.0	---	---
1977-78	100%	17.5	79.9	2.5	0.1	---
1978-79	100%	19.2	79.0	1.7	0.1	---
1979-80	100%	13.9	82.5	2.9	0.7	---
1980-81	100%	12.5	83.4	3.1	1.0	---
1981-82	100%	16.3	78.4	4.6	0.7	---
1982-83	100%	16.5	75.5	2.3	1.8	3.9
1983-84	100%	16.9	76.2	2.1	2.1	2.7
1984-85	100%	16.6	73.2	2.5	2.3	5.4

TABLE 13: **PERCENTAGE OF APPEALS HEARD BY PROGRAM DURING THE TEN-YEAR PERIOD 1975-1976 - 1984-1985**

FISCAL YEAR	TOTAL	F.B.A.	G.W.A.	VOC. REHAB.	GAINS	CO-PAYMENT
1975-76	100%	54.3	41.2	4.3	0.2	---
1976-77	100%	61.7	35.4	2.7	0.2	---
1977-78	100%	67.4	30.0	2.5	0.1	---
1978-79	100%	68.3	29.5	2.2	*	---
1979-80	100%	68.6	29.0	1.9	*	0.5
1980-81	100%	69.6	27.5	2.9	---	*
1981-82	100%	70.5	26.7	2.8	---	*
1982-83	100%	56.1	41.1	2.8	---	---
1983-84	100%	55.0	41.5	3.5	---	---
1984-85	100%	57.8	39.4	2.8	---	---

* less than 0.1%

TABLE 14: APPEALS TO THE DIVISIONAL COURT OF THE SUPREME COURT OF ONTARIO DURING THE TEN YEAR PERIOD 1975-1976 - 1984-1985

FISCAL YEAR	APPEALS OPENED	APPEALS HEARD	APPEALS WITHDRAWN	TOTAL CLOSED	NUMBER PENDING
1975-76	3	2	-	2	3
1976-77	17	4	1	5	15
1977-78	14	5	9	14	15
1978-79	12	6	8	14	13
1979-80	17	6	10	16	14
1980-81	27	7	4	11	30
1981-82	19	9	14	23	26
1982-83	20	16	13	29	17
1983-84	45	9	19	28	34
1984-85	41	20	9	29	46

Ontario

Seizième rapport annuel **Commission de révision de l'aide sociale**

Exercice 1984-1985

Lettre d'accompagnement

L'honorable John Sweeney
Ministre des Services sociaux et communautaires

Monsieur,

J'ai le plaisir de vous présenter le 16e rapport annuel de la Commission de révision de l'aide sociale pour l'exercice terminé le 31 mars 1985.

Mavis E. Burke
Présidente
Commission de révision de l'aide sociale

Octobre 1985

Préface

La Commission de révision de l'aide sociale a continué à remplir son mandat en instruisant des appels relevant de ses compétences au cours de l'exercice se terminant le 31 mars 1985.

Au cours de cette période, la commission a été présidée par M. Eugene Strauss, qui a quitté ses fonctions à partir du 30 juin 1985, après avoir servi trois ans et demi à la Commission de révision de l'aide sociale.

Lui ayant succédé, je voudrais profiter de l'occasion qui m'est offerte de remercier M. Strauss pour la contribution qu'il a apporté à cet organisme, dont la préparation de ce rapport annuel qui est son dernier acte au service de la commission.

Tout tend à prouver que le processus de révision est devenu de plus en plus complexe. Les membres de la commission doivent faire preuve de compétences élevées et d'une compréhension des lois appropriées, et être prêts à justifier les décisions auxquelles ils parviennent à la suite des audiences.

Le rapport annuel, déposé devant le ministre des Services sociaux et communautaires, décrit la commission, son évolution et ses procédures, donne un sommaire des motifs d'appels et une vue d'ensemble des caractéristiques quantitative des services qu'a fourni la Commission de révision de l'aide sociale aux résidents de l'Ontario au cours de l'année 1984-1985.

Membres de la commission

à compter du 31 mars 1985

PRÉSIDENT
Eugene F.H. Strauss

VICE-PRÉSIDENTS
Desmond Bender
Norma Brown
Ross Edgar Edwards
Henry J. Price

MEMBRES
Peter J. Boluk
P. Edgar Buchan
Evelyn Buck
Diana Eaton
G. Jean Elliott
Madeleine Filion
Stanley W. Frolick, c.r.
M. Albertina Gabriel
Bruce J. Goulet
Alene Holt
Maurice Hotte
Pierrette Lamarche
Claudio C. Lewis
Lorraine R. Lussier Faouaz
Gaetano Manuele
John W. McLaughlin
Ronald J.A. McMaster
William H. Merritt
Ethel Myers
Molly Nightingale
George Nixon
Shirley M. Tomlinson
Ronald G. Totten
Philip van de Ven
Audrey Voice
Brian G. Yandell

SECRÉTAIRE EXÉCUTIF
Tom Barratt

CONSEILLER JURIDIQUE
Harold E. Fulton, c.r.

Table des matières

		Page
Introduction et généralités		1
Commentaires du président		4
Tableaux statistiques pour 1984-1985		
Tableau 1 :	Nombre d'appels	8
Tableau 2 :	Appels entendus classés selon les programmes et les motifs	9
Tableau 3 :	Décisions de la commission sur les appels entendus classées selon les programmes	10
Tableau 4 :	Appels entendus classés selon les raisons des décisions de l'administrateur et les décisions de la commission	11
Tableau 5 :	Type de représentation faite au nom des appelants	14
Tableau 6 :	Distribution selon le sexe	15
Tableau 7 :	Distribution selon la situation de famille	16
Tableau 8 :	Distribution des appelants selon l'âge	17
Tableau 9 :	Résidence géographique des appelants	18
Tableaux comparatifs		
Tableau 10 :	Nombre d'appels reçus et d'audiences tenues au cours de la période de dix ans comprise entre 1975-1976 et 1984-1985	19
Tableau 11 :	Pourcentage d'augmentation (ou de diminution) des demandes et des audiences au cours de la période de dix ans comprise entre 1975-1976 et 1984-1985	20

Tableaux statistiques pour 1984-1985

Tableau 12 : Pourcentage des appels accordés et refusés au cours de la période de dix ans comprise entre 1975-1976 et 1984-1985 21

Tableau 13 : Pourcentage des appels entendus classés par programme au cours de la période de dix ans comprise entre 1975-1976 et 1984-1985 22

Tableau 14 : Appels devant la Cour divisionnaire de la Cour suprême de l'Ontario au cours de la période de dix ans comprise entre 1975-1976 et 1984-1985 23

Introduction et généralités

La Commission de révision de l'aide sociale est un "tribunal" selon la définition de la Loi sur l'exercice des compétences légales (L.R.O. 1980, chap. 484) et la commission fonctionne conformément aux dispositions de cette loi.

Plus précisément, la commission (appelée aussi "la Commission de révision") détient son mandat aux termes des articles 11 à 13 de la Loi sur le ministère des Services sociaux et communautaires (L.R.O. 1980, chap. 273, tel qu'amendé) et les règlements y afférents. Elle fonctionne également selon les dispositions concernant les procédures d'appel prévues par la Loi sur les prestations familiales (L.R.O. 1980, chap. 151, art. 13 à 15), la Loi sur l'assistance sociale générale (L.R.O. 1980, chap. 188, art. 11) et la Loi sur les services de réadaptation professionnelle (L.R.O. 1980, chap. 525, art. 10) et les règlements afférents à ces lois.

On peut faire appel devant la Commission de révision de l'aide sociale en ce qui concerne les paiements conjoints pour soins chroniques prévus par la Loi sur l'assurance-maladie (L.R.O. 1980, chap. 197). Toutefois, ces appels ont été très peu fréquents.

Les premières nominations à la Commission de révision de l'aide sociale ont été faites le 1er janvier 1969 et la commission a entendu ses premiers appels en avril de la même année. Elle fonctionne donc depuis 16 ans.

Le rôle de la Commission de révision de l'aide sociale est de statuer de façon indépendante sur les appels faits par écrit si une décision de l'administrateur de l'aide sociale était justifiée par la situation d'un appelant lorsque cette décision a été prise. La commission n'a pas pour mandat de faire des enquêtes, elle ne peut donc statuer qu'en fonction des preuves présentées à l'audience par les parties en cause.

Les parties d'un appel sont avisées de la tenue des audiences comme le prévoit la loi et elles sont invitées à se présenter en personne ou à se faire représenter. Elles peuvent présenter des plaidoiries ou des remarques. Les rapports ou plaidoiries de l'une ou l'autre partie constituent des preuves de prime abord devant la commission. Toutefois, il appartient aux appelants de prouver que la décision de l'administrateur était erronée compte tenu des circonstances appropriées et des lois applicables.

On avertit les parties que les audiences peuvent avoir lieu en leur absence mais, d'ordinaire, la commission convient de reporter les audiences si un appelant ou un autre participant essentiel la prévient à l'avance qu'il ne pourra se présenter à la date fixée. Les audiences se tiennent dans la localité où réside l'appelant, ou non loin de là, et souvent dans la résidence même de l'appelant lorsque la situation exige des dispositions spéciales.

Les audiences sont tenues par un ou plusieurs membres de la commission autorisé(s) à le faire par le président aux termes du paragraphe 11.6) de la Loi sur le ministère des Services sociaux et communautaires. Les audiences doivent avoir lieu en privé (art. 12). Elles se tiennent de façon non officielle, tout en respectant certaines normes de conduite destinées à garantir la justice et la cohérence et de permettre à des personnes qui ne les connaissent pas de comprendre le processus et les procédures.

La commission donne ses décisions et les raisons à l'appui par écrit. Conformément au paragraphe 14.6) de la Loi sur les prestations familiales (et autres lois déjà mentionnées ici), la commission peut, à la suite d'une audience

"14.6)....a) confirmer une décision;

b) annuler la décision et ordonner au directeur de prendre toute autre décision qu'il est habilité à prendre selon la loi et les règlements et que la commission estime convenable et, pour ce faire, la commission peut substituer son opinion à celle du directeur; ou

c) renvoyer l'affaire au directeur pour qu'il la reconsidère à la lumière de directives que la commission estime appropriées selon la loi et les règlements".

On peut faire appel des décisions de la commission soit en demandant que la commission elle-même les reconsidère ou, s'il ne s'agit pas seulement d'une question de fait, en faisant appel devant la Cour divisionnaire de la Cour suprême de l'Ontario.

Tout appel, y compris la demande originale d'audience devant la Commission de révision de l'aide sociale, doit être lancé dans les formes convenables dans les 30 jours dès la réception de la décision objet de l'appel.

Toutefois, le paragraphe 13.6) de la Loi sur les prestations familiales autorise la commission à prolonger le délai de dépôt d'une demande d'audience. La commission a adopté la pratique administrative d'accepter automatiquement les demandes de délais supplémentaires raisonnables au-delà de la limite prévue. Passé ce temps, la commission ne tiendra d'audience que si elle juge qu'il existe des circonstances exceptionnelles qui justifient de prolonger le délai à sa discrétion.

Lorsqu'il semble que la décision objet d'un appel ne relève pas des attributions de la commission, on en avise l'appelant. Aucune audience n'est tenue sans que la commission ne soit informée qu'il existe un désaccord sur les faits dont dépend la question de juridiction.

Les membres de la commission sont nommés par décret pour une période de trois ans et viennent de toutes les parties de la province.

Sauf lorsque la loi l'exige, et conformément aux exigences essentielles d'imputabilité concernant la dépense prudente et légale des deniers publics, la Commission de révision de l'aide sociale fonctionne comme un organisme indépendant et quasi-judiciaire, mais elle rend compte à l'Assemblée législative par l'entremise du ministre des Services sociaux et communautaires. La commission retient les services de son propre conseiller juridique.

Commentaires du président

La charge de travail de la Commission de révision de l'aide sociale a encore considérablement augmenté. Au cours de l'année, 406 requêtes en appel supplémentaires ont été déposées, soit une augmentation de 7,5 % par rapport à l'année précédente. On a entendu 377 cas de plus, soit une augmentation de 8,4 %. La différence entre le nombre des requêtes et le nombre des audiences provient du fait qu'un certain nombre de requêtes ont été retirées par les appelants avant l'audience soit parce qu'elles n'étaient pas du ressort de la commission, soit parce que les délais avaient été dépassés. La fréquence des demandes de report des audiences a également augmenté, passant de 765 en 1983-1984 à 1 150 en 1984-1985, soit une augmentation de plus de 50 %. Ce sont là des pratiques coûteuses qui semblent non productrices, mais elles sont un élément essentiel d'un système quasi-judiciaire.

De plus, on remarquera que les tableaux 3 et 4 montrent que 121 cas sur les 4 500 qui ont fait l'objet d'audiences ont été ensuite considérés comme clos. Il s'agit d'affaires qui avaient été résolues, ou dans lesquelles il n'y avait rien à résoudre (appel prématuré, etc.) mais où les faits n'ont pas été évidents avant que l'audience ait lieu.

Le nombre d'appels entendus dans le cadre de la Loi sur les prestations familiales a augmenté de 343, soit 13,8 %, et représente 58 % du total des cas. Le nombre des appels entendus contre des décisions municipales selon la Loi sur l'assistance sociale générale n'a augmenté que de 54 et est passé de 41,5 % à 39,4 % du total et le nombre des appels selon la Loi sur les services de réadaptation professionnelle a légèrement diminué, passant de 156 à 136, soit 2,8 % du total des cas.

Selon la Loi sur les prestations familiales, la plupart des appels continuent à porter sur des cas médicaux ("non inapte à occuper un emploi permanent") et représentent 70 % des appels entendus selon cette loi. Le nombre de ces appels a augmenté de 374 cas, ce qui représente pratiquement la totalité de l'augmentation nette de 377 cas entendus selon l'ensemble des programmes. En 1984-1985, comme les années précédentes, c'est cette question qui représente le pourcentage le plus élevé (69,6 %) de tous les cas dans tous les programmes au sujet desquels la commission a annulé les décisions du directeur ou de l'administrateur. Toutefois, la commission a entendu 1 984 appels sur cette question et en a accordé 566, soit 28,5 %, alors qu'elle n'a accordé que 16,6 % de la totalité des appels qu'elle a entendus.

Les appels reposant sur la question qu'on a baptisée communément de "un homme dans le foyer", et qui se rapporte aux demandeurs ou aux bénéficiaires de l'un ou l'autre sexe qui sont ou avancent être parents célibataires de un ou plusieurs enfants à charge représentent 7,5 % des appels selon la Loi sur les prestations familiales et 6,7 % des appels selon la Loi sur l'assistance sociale générale; ils représentent 6,9 % du total des appels. Comme on le faisait remarquer dans le rapport de l'année dernière, un certain nombre de cas inclus dans les tableaux statistiques sous la rubrique "Recouvrement de versements excédentaires" résultaient également de cette question, mais tous les versements excédentaires ne résultent pas de questions de rapports entre conjoints.

On se rappellera que ces appels résultent de conclusions ou des allégations selon lesquelles un bénéficiaire ou un demandeur de prestations "ne vit pas en célibataire". La complexité de cette question découle autant de l'évolution des attitudes sociales que des normes et décisions de la Cour divisionnaire de la Cour suprême de l'Ontario ces dernières années. La cour a prescrit qu'il faut prouver l'existence d'un rapport économique entre les parties, mais aussi qu'un tel rapport ne suffit pas pour prouver la cohabitation et le consortium.

Dans les cas relatifs au statut de "célibataire", comme dans tous les autres cas, le fardeau de la preuve en réponse aux allégations de l'intimé repose sur l'appelant lors de l'audience devant la Commission de révision de l'aide sociale. Toutefois, en cas de consortium, la cause de l'intimé doit maintenant reposer principalement, mais pas uniquement, sur la preuve d'appui financier, dont la preuve est bien souvent le coeur même de la question. De ce fait, le partenaire de l'appelant est incité à ne faire aucune contribution financière, quelle que soit l'étroitesse de leurs liens, afin de ne pas nuire à l'admissibilité du demandeur ou du bénéficiaire à l'assistance publique. C'est là un problème où il devient de plus en plus difficile de statuer selon les lois en vigueur et en respectant les normes sociales d'équité financière et de responsabilité personnelle d'une part, et de liberté individuelle et de respect de la vie privée d'autre part.

En 1984, la cour a décidé (dans l'affaire Bolus contre le directeur de la Direction des prestations familiales du ministère des Services sociaux et communautaires, dans une décision en date du 24 septembre 1984) qu'une fois que la commission a conclu que l'appelant et le conjoint de fait vivent ensemble, elle était justifiée, en l'absence de preuve du contraire, de déduire que le conjoint de fait contribuait à l'unité économique.

Dans le cadre du Programme d'assistance sociale générale (ASG), les causes d'appel les plus fréquentes sont celles relatives à l'emploi, la catégorie "efforts insuffisants pour trouver du travail" étant la plus commune puisqu'elle représente 25 % des cas (au lieu de 30 % l'an dernier) suivie de la catégorie "perte d'emploi que l'appelant aurait pu éviter" venant au second rang avec 24 % (au lieu de 19,4 % l'an dernier). Ces affaires portant sur l'emploi représentent 20 % de tous les appels entendus cette année par la commission.

Les retards à rendre des décisions, qui ont été l'objet de préoccupations et de critiques de la part du public ces dernières années, ont été considérablement réduits cette année. Les avis d'audiences ont été envoyés dans les 21 jours prévus après réception des requêtes dans 94,5 % des cas au lieu de 83 % en 1983-1984 et 69 % en 1982-1983. Toutefois, une expérience en vue de réduire le délai d'envoi des avis avant l'audience afin de satisfaire plus souvent les délais de 40 jours (de la date de l'avis d'audience à la date de la décision) a révélé que, trop souvent, l'une ou l'autre des parties n'était pas prête pour l'audience. En 1984-1985, 34 % des décisions ont été rendues dans les 40 jours de la date de l'avis d'audience finale et 63 % dans les 60 jours.

À partir du 13 novembre 1984, un groupe d'ateliers juridiques de la région de Toronto, appelé dans ce contexte "Groupe d'étude de la CRAS", a fourni des travailleurs juridiques qui ont agi en tant que conseillers lors des audiences de la commission tenues à Toronto; ce projet a été approuvé pour une durée d'essai de six mois (se terminant en mai 1985). Alors que nous préparions ce rapport, un groupe d'étude indépendant, ainsi que le secrétariat de la Commission de révision de l'aide sociale réunissaient et étudiaient les résultats du projet. Essentiellement, le projet a permis aux conseillers de se mettre en rapport avec les appelants venant aux audiences sans aide juridique et de leur offrir des conseils avant l'audience. Dans plusieurs cas, l'audience a été reportée à la demande des appelants afin qu'ils puissent consulter un avocat ou obtenir des preuves supplémentaires. On donnera les résultats de ce projet dans un rapport ultérieur.

Au cours de l'année, 41 décisions de la commission ont fait l'objet d'appels devant la Cour divisionnaire de la Cour suprême de l'Ontario alors qu'il y avait eu 45 appels l'exercice précédent.

La cour a clos 29 cas relevant de la commission en 1984-1985; elle a confirmé 16 décisions, et 9 cas ont été abandonnés ou retirés. L'appel a été accordé dans 4 cas et la question renvoyée à l'administrateur ou à la commission pour étude et une nouvelle décision.

Sur les 16 cas dans lesquels les décisions de la commission ont été confirmées par la Cour divisionnaire, huit ont été regroupés et, avec le consentement des parties, ont été entendus ensemble. Ces appels découlaient des dispositions du règlement (L.R.O. 1980, chap. 943 tel qu'amendé par L.O. 635/81) conformément à la Loi sur la réadaptation professionnelle en ce qui concerne le financement des écoles destinées aux enfants handicapés ayant des difficultés d'apprentissage. Selon ces règlements, le financement ne peut être accordé que si, entre autres conditions préalables, le conseil scolaire local a fait confirmé par écrit qu'il est incapable de fournir, ou d'acheter à un autre conseil scolaire, un programme convenant à l'enfant handicapé. Dans sa décision, la Cour divisionnaire a confirmé l'interprétation des règlements que lui avaient donnée le directeur des services de réadaptation professionnelle et la Commission de révision de l'aide sociale, à savoir que l'absence d'une confirmation précise écrite de la part du conseil scolaire interdit le financement dans le cadre de la Loi sur la réadaptation professionnelle. La cour a conclu qu'il n'appartenait pas au directeur ou à la Commission de révision de l'aide sociale de mettre en cause l'à-propos ou la convenance de la ligne de conduite qu'un conseil scolaire local dit lui être possible. La cour a fait connaître sa décision sur ces cas en février 1985 et on peut prévoir que le nombre de demandes d'audience devant la commission dans le cadre de la Loi sur la réadaptation professionnelle déclinera.

Comme par les exercices précédents, la Commission de révision de l'aide sociale a été bien servie par un personnel restreint mais dévoué et a grandement bénéficié des conseils professionnels de son conseiller juridique, M. Harold E. Fulton, c.r.

TABLEAUX STATISTIQUES

TABLEAU 1 : NOMBRE D'APPELS

CAS RECONDUITS DE 1983-1984		611
APPELS REÇUS PENDANT L'ANNÉE		5 792
	TOTAL PARTIEL	6 403
CAS CLOS SANS AUDIENCE	1 014	
APPELS ENTENDUS	4 877	
		5 891
CAS RECONDUITS POUR 1985-1986		512

TABLEAU 2 : APPELS ENTENDUS CLASSÉS SELON LES PROGRAMMES ET LES MOTIFS

MOTIF DE L'APPEL	LPF		LASG		LRP		ENSEMBLE DES PROGRAMMES	
		%		%		%		%
ASSISTANCE REFUSÉE	2 251	79,8	1 120	58,3	107	78,7	3 478	71,3
ASSISTANCE ANNULÉE/ SUSPENDUE	283	10,0	543	28,3	20	14,7	846	17,3
SOMME ACCORDÉE	229	8,1	232	12,1	7	5,1	468	9,6
RÉDUCTION/RECOUVREMENT DE PAIEMENTS EXCÉDENTAIRES	39	1,4	14	0,7	--	--	53	1,1
AUTRES	18	0,7	12	0,6	2	1,5	32	0,7
TOTAL DES PROGRAMMES	2 820	100 %	1 921	100 %	136	100 %	4 877	100 %
POURCENTAGE DE L'ENSEMBLE DES PROGRAMMES		57,8		39,4		2,8		100 %

TABLEAU 3 : DÉCISIONS DE LA C.R.A.S. SUR LES APPELS ENTENDUS CLASSÉES SELON LES PROGRAMMES

	LPF		LASG		LRP		TOTAL	
		%		%		%		%
APPEL ACCORDÉ	640	22,7	155	8,1	17	12,5	812	16,6
APPEL REJETÉ	1 906	67,6	1 557	81,1	105	77,2	3 568	73,2
RENVOYÉ	67	2,4	50	2,6	5	3,7	122	2,5
HORS DES COMPÉTENCES	69	2,4	41	2,1	1	0,7	111	2,3
AFFAIRE JUGÉE CLOSE	138	4,9	118	6,1	8	5,9	264	5,4
TOTAL DES APPELS ENTENDUS	2 820	100 %	1 921	100 %	136	100 %	4 877	100 %

TABLEAU 4 : APPELS ENTENDUS CLASSÉS SELON LES RAISONS DES DÉCISIONS DE L'ADMINISTRATEUR ET LES DÉCISIONS DE LA COMMISSION

PROGRAMMES ET RAISONS DE L'ADMINISTRATEUR	ACCORDÉ		REJETÉ		RENVOYÉ		HORS DES COMPÉTENCES		AFFAIRE JUGÉE CLOSE		TOTAL	
LPF		%		%		%		%		%		%
NON INAPTE À REMPLIR UN EMPLOI PERMANENT	566	69,6	1 301	36,5	23	18,9	12	10,8	82	31,0	1 984	40,7
NE VIT PAS EN CÉLIBATAIRE	20	2,5	166	4,6	6	4,9	7	6,3	12	4,6	211	4,3
SUPPLÉMENT AU REVENU	1	0,1	29	0,8	2	1,6	6	5,4	3	1,1	41	0,8
NE DEMANDE PAS D'AIDE	10	1,2	58	1,6	1	0,8	--	---	2	0,8	71	1,5
REVENU DÉPASSANT LE BUDGET	2	0,3	46	1,3	3	2,5	5	4,5	5	1,9	61	1,2
BIENS DÉPASSANT LA LIMITE PERMISE	3	0,4	53	1,5	4	3,3	--	---	4	1,5	64	1,3
DISPOSITION DE BIENS	4	0,5	18	0,5	1	0,8	--	---	1	0,4	24	0,5
PARRAINAGE	2	0,3	21	0,6	--	---	--	---	--	---	23	0,5
DÉPENSES RÉDUITES	--	---	9	0,2	2	1,6	--	---	--	---	11	0,2
PERSONNE À CHARGE NON ADMISSIBLE	2	0,3	13	0,4	1	0,8	2	1,8	--	---	18	0,4
PRESTATIONS POUR ENFANTS HANDICAPÉS - NON ADMISSIBLE	2	0,3	15	0,4	3	2,5	--	---	1	0,4	21	0,4
RENSEIGNEMENTS MANQUANTS	4	0,5	38	1,1	2	1,6	--	---	1	0,4	45	0,9
AUTRES	24	2,8	139	3,9	19	15,6	37	33,4	27	10,2	246	5,1
TOTAL LPF	640	78,8	1 906	53,4	67	54,9	69	62,2	138	52,3	2 820	57,8

TABLEAU 4 : (SUITE)

APPELS ENTENDUS CLASSÉS SELON LES RAISONS DES DÉCISIONS DE L'ADMINISTRATEUR ET LES DÉCISIONS DE LA COMMISSION

PROGRAMMES ET RAISONS DE L'ADMINISTRATEUR	ACCORDÉ		REJETÉ		RENVOYÉ		HORS DES COMPÉTENCES		AFFAIRE JUGÉE CLOSE		TOTAL	
LASG		%		%		%		%		%		%
RECHERCHE D'UN EMPLOI	31	3,8	413	11,6	12	9,9	2	1,8	22	8,3	480	9,8
PERTE D'EMPLOI	32	3,9	393	11,0	7	5,7	4	3,6	23	8,7	459	9,4
SUPPLÉMENT AU REVENU	5	0,6	27	0,7	3	2,5	1	0,9	2	0,8	38	0,8
BIENS DÉPASSANT LA LIMITE PERMISE	3	0,4	76	2,1	--	--	1	0,9	3	1,1	83	1,7
NE VIT PAS EN CÉLIBATAIRE	18	2,2	100	2,8	1	0,8	3	2,7	7	2,6	129	2,6
REVENU DÉPASSANT LE BUDGET	8	1,0	92	2,6	3	2,5	3	2,7	5	1,9	111	2,3
DISPOSITION DE BIENS	3	0,4	31	0,9	2	1,6	1	0,9	--	--	37	0,8
PARRAINAGE	3	0,4	34	1,0	--	--	--	--	--	--	37	0,8
NE DEMANDE PAS D'AIDE	--	--	11	0,3	--	--	--	--	3	1,1	14	0,3
DÉPENSES RÉDUITES	1	0,1	11	0,3	1	0,8	--	--	2	0,8	15	0,3
PERSONNE À CHARGE NON ADMISSIBLE	2	0,3	2	0,1	1	0,8	--	--	2	0,8	7	0,1
FOYER PARENTAL NON DISPONIBLE	12	1,5	49	1,4	3	2,5	1	0,9	2	0,8	67	1,4
RENSEIGNEMENTS MANQUANTS	9	1,1	67	1,9	1	0,8	2	1,8	3	1,1	82	1,7
AUTRES	28	3,4	251	7,0	16	13,1	23	20,7	44	16,7	362	7,4
TOTAL LASG	155	19,1	1 557	43,7	50	41,0	41	36,9	118	44,7	1 921	39,4

TABLEAU 4 : (SUITE)

APPELS ENTENDUS CLASSÉS SELON LES RAISONS DES DÉCISIONS DE L'ADMINISTRATEUR ET LES DÉCISIONS DE LA COMMISSION

PROGRAMMES ET RAISONS DE L'ADMINISTRATEUR	ACCORDÉ		REJETÉ		RENVOYÉ		HORS DES COMPÉTENCES		AFFAIRE JUGÉE CLOSE		TOTAL	
LRP		%		%		%		%		%		%
DIFFICULTÉS D'APPRENTISSAGE :												
N'APPREND PAS - HANDICAPÉ	3	0,4	9	0,2	--	--	--	--	2	0,8	14	0,3
LE CONSEIL SCOLAIRE FOURNIT	10	1,2	37	1,0	2	1,6	--	--	1	0,3	50	1,0
PROGRÈS INSUFFISANT	1	0,1	20	0,6	--	--	--	--	2	0,8	23	0,5
RENSEIGNEMENTS MANQUANTS	--	--	3	0,1	--	--	--	--	--	--	3	0,1
TOTAL DES CAS DE DIFFICULTÉS D'APPRENTISSAGE	14	1,7	69	1,9	2	1,6	--	--	5	1,9	90	1,9
TOTAL DES AUTRES CAS DE RÉADAPTATION PROFESSIONNELLE	3	0,4	36	1,0	3	2,5	1	0,9	3	1,1	46	0,9
TOTAL DES CAS DE RÉADAPTATION PROFESSIONNELLE	17	2,1	105	2,9	5	4,1	1	0,9	8	3,0	136	2,8
ENSEMBLE DES PROGRAMMES	812	100 %	3 568	100 %	122	100 %	111	100 %	264	100 %	4 877	100 %

TABLEAU 5 : TYPE DE REPRÉSENTATION FAITE AU NOM DES APPELANTS

	NOMBRE DES CAS	%
APPELANT SEUL	1 888	38,7
AMI OU PARENT	1 094	22,4
AUDIENCE IN ABSENTIA	1 084	22,2
AVOCAT PRIVÉ OU AIDE JURIDIQUE	396	8,1
DÉPUTÉ PROVINCIAL	71	1,5
AUTRES	344	7,1
TOTAL ENTENDU	4 877	100,0

TABLEAU 6 : DISTRIBUTION SELON LE SEXE

	LFP		LASG		LRP		ENSEMBLE DES PROGRAMMES	
		%		%		%		%
MASCULIN	1 383	49,0	1 393	72,5	106	78,0	2 882	59,0
FÉMININ	1 437	51,0	528	27,5	30	22,0	1 995	41,0
TOTAL	2 820	100,0	1 921	100,0	136	100,0	4 877	100,0

TABLEAU 7 : DISTRIBUTION SELON LA SITUATION DE FAMILLE

SITUATION DE FAMILLE	LPF		LASG		LRP		ENSEMBLE DES PROGRAMMES	
		%		%		%		%
CÉLIBATAIRE	773	27,4	909	47,3	97	71,3	1 779	36,5
MARIÉ(E)/CONCUBIN(E)	743	26,3	486	25,3	25	18,4	1 254	25,7
SÉPARÉ(E)/ABANDONNÉ(E)	386	13,7	192	10,0	2	1,5	580	11,9
DIVORCÉ(E)	473	16,8	171	8,9	2	1,5	646	13,3
VEUF(VE)	258	9,2	46	2,4	--	---	304	6,2
NON DÉCLARÉE	187	6,6	117	6,1	10	7,3	314	6,4
TOTAL	2 820	100 %	1 921	100 %	136	100 %	4 877	100 %

TABLEAU 8 : DISTRIBUTION DES APPELANTS SELON L'ÂGE

GROUPE D'ÂGE	LPF		LASG		LRP		ENSEMBLE DES PROGRAMMES	
		%		%		%		%
MOINS DE 16 ANS	7	0,3	2	0,1	34	25,0	43	0,9
DE 16 À 18 ANS	6	0,2	61	3,2	15	11,0	82	1,7
DE 18 À 60 ANS	2 506	88,9	1 693	88,1	81	59,6	4 280	87,8
DE 60 À 65 ANS	116	4,1	25	1,3	--	---	141	2,9
PLUS DE 65 ANS	40	1,4	20	1,0	--	---	60	1,2
ÂGE NON DÉCLARÉ	145	5,1	120	6,3	6	4,4	271	5,5
TOTAL	2 820	100 %	1 921	100 %	136	100 %	4 877	100 %

TABLEAU 9 : RÉSIDENCE GÉOGRAPHIQUE DES APPELANTS

	1984-1985		1983-1984	
GRANDES VILLES	APPELS ENTENDUS	POURCENTAGE	APPELS ENTENDUS	POURCENTAGE
BRAMPTON	25	0,5	9	0,2
BURLINGTON	28	0,6	47	1,0
HAMILTON	206	4,3	223	4,9
KINGSTON	24	0,5	39	0,9
KITCHENER	57	1,2	40	0,9
LONDON	148	3,1	207	4,6
COMMUNAUTÉ URBAINE DE TORONTO	847	17,7	850	18,9
MISSISSAUGA	53	1,1	40	0,9
OSHAWA	24	0,5	28	0,6
OTTAWA	165	3,5	151	3,4
ST. CATHARINES	74	1,6	120	2,7
THUNDER BAY	47	1,0	63	1,4
WINDSOR	347	7,3	265	5,9
TOTAL DES GRANDES VILLES	2 045	42,9	2 082	46,3
TOTAL DES AUTRES LOCALITÉS	2 832	57,1	2 418	53,7
TOTAL DES APPELS ENTENDUS	4 877	100 %	4 500	100 %

TABLEAU 10 : NOMBRE D'APPELS REÇUS ET D'AUDIENCES TENUES AU COURS DE LA PÉRIODE DE DIX ANS COMPRISE ENTRE 1975-1976 ET 1984-1985

EXERCICE	APPELS REÇUS	CONCLUS SANS AUDIENCE	AUDIENCES	RENVOI EN FIN D'ANNÉE	POURCENTAGE ENTENDU
1975-1976	2 424	386	2 038	--	84,1
1976-1977	3 644	695	2 949	--	80,9
1977-1978	4 022	823	3 199	--	79,5
1978-1979	4 471	907	3 551	--	79,4
1979-1980	4 929	944	3 815 *	--	77,4
1980-1981	4 792	906	4 098 *	572 *	85,5
1981-1982	4 680	966	3 678	608	78,6
1982-1983	4 920	708	4 219	601	85,8
1983-1984	5 386	876	4 500	611	83,6
1984-1985	5 792	1 014	4 877	512	84,2

* la différence entre les données publiées auparavant découle d'une révision des méthodes de compte rendu

- les données précédentes (inchangées) ne donnent maintenant qu'une indication des tendances

TABLEAU 11 : POURCENTAGE D'AUGMENTATION (OU DE DIMINUTION) DES DEMANDES ET DES AUDIENCES AU COURS DE LA PÉRIODE DE DIX ANS COMPRISE ENTRE 1975-1976 ET 1984-1985

	DEMANDES D'APPEL		CAS ENTENDUS	
EXERCICE	NOMBRE	AUGMENTATION (DIMINUTION) PAR RAPPORT AUX ANNÉES PRÉCÉDENTES %	NOMBRE	AUGMENTATION (DIMINUTION) PAR RAPPORT AUX ANNÉES PRÉCÉDENTES %
1975-1976	2 424	16,5	2 038	15,3
1976-1977	3 644	50,3	2 949	44,7
1977-1978	4 022	10,4	3 199	8,5
1978-1979	4 471	11,2	3 551	11,0
1979-1980	4 929	10,2	3 815 *	N/A
1980-1981	4 792	(2,8)	4 098 *	2,4 *
1981-1982	4 680	(2,3)	3 678	(10,2)
1982-1983	4 920	5,1	4 219	14,7
1983-1984	5 386	9,5	4 500	6,7
1984-1985	5 792	7,5	4 877	8,4

* la différence entre les données publiées auparavant découle d'une révision des méthodes de compte rendu

- les données précédentes (inchangées) ne donnent maintenant qu'une indication des tendances

TABLEAU 12 : POURCENTAGE DES APPELS ACCORDÉS ET REFUSÉS AU COURS DE LA PÉRIODE DE DIX ANS COMPRISE ENTRE 1975-1976 ET 1984-1985

EXERCICE	NOMBRE	APPELS ACCORDÉS	APPELS REJETÉS	RENVOIS	HORS DES COMPÉTENCES	JUGÉS CLOS
1975-1976	100 %	15,9	76,9	6,6	0,6	---
1976-1977	100 %	16,0	80,0	4,0	---	---
1977-1978	100 %	17,5	79,9	2,5	0,1	---
1978-1979	100 %	19,2	79,0	1,7	0,1	---
1979-1980	100 %	13.9	82,5	2,9	0,7	---
1980-1981	100 %	12,5	83,4	3,1	1,0	---
1981-1982	100 %	16,3	78,4	4,6	0,7	---
1982-1983	100 %	16,5	75,5	2,3	1,8	3,9
1983-1984	100 %	16,9	76,2	2,1	2,1	2,7
1984-1985	100 %	16,6	73,2	2,5	2,3	5,4

TABLEAU 13 : POURCENTAGE DES APPELS ENTENDUS CLASSÉS PAR PROGRAMME AU COURS DE LA PÉRIODE DE DIX ANS COMPRISE ENTRE 1975-1976 ET 1984-1985

EXERCICE	TOTAL	LPF	LASG	LRP	GAINS	PAIEMENTS CONJOINTS
1975-1976	100 %	54,3	41,2	4,3	0,2	---
1976-1977	100 %	61,7	35,4	2,7	0,2	---
1977-1978	100 %	67,4	30,0	2,5	0,1	---
1978-1979	100 %	68,3	29,5	2,2	*	---
1979-1980	100 %	68,6	29,0	1,9	*	0,5
1980-1981	100 %	69,6	27,5	2,9	----	*
1981-1982	100 %	70,5	26,7	2,8	----	*
1982-1983	100 %	56,1	41,1	2,8	----	---
1983-1984	100 %	55,0	41,5	3,5	----	---
1984-1985	100 %	57,8	39,4	2,8	----	---

* Moins de 0,1 %

TABLEAU 14 : APPELS DEVANT LA COUR DIVISIONNAIRE DE LA COUR SUPRÊME DE L'ONTARIO AU COURS DE LA PÉRIODE DE DIX ANS COMPRISE ENTRE 1975-1976 ET 1984-1985

EXERCICE	APPELS OUVERTS	APPELS ENTENDUS	APPELS RETIRÉS	TOTAL CLOS	NOMBRE EN INSTANCE
1975-1976	3	2	---	2	3
1976-1977	17	4	1	5	15
1977-1978	14	5	9	14	15
1978-1979	12	6	8	14	13
1979-1980	17	6	10	16	14
1980-1981	27	7	4	11	30
1981-1982	19	9	14	23	26
1982-1983	20	16	13	29	17
1983-1984	45	9	19	28	34
1984-1985	41	20	9	29	46